

UCHWAŁA Nr 224 / 4532 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez Monikę Rosa i Pawła Rosa współników spółki cywilnej Silver Dental od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wielofunkcyjne narzędzie informatyczne ORTHO MASTER do obsługi i zarządzania laboratoriami i klinikami estetyki ortodontycznej oraz komunikacji pomiędzy nimi oraz klientami”*, nr RPPK.01.04.01-18-0476/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

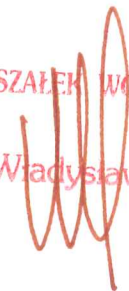
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 sierpnia 2016 r. przez Monikę Rosa i Pawła Rosa wspólników spółki cywilnej Silver Dental od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wielofunkcyjne narzędzie informatyczne ORTHO MASTER do obsługi i zarządzania laboratoriami i klinikami estetyki ortodontycznej oraz komunikacji pomiędzy nimi oraz klientami*”, nr RPPK.01.04.01-18-0476/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Monika Rosa i Paweł Rosa wspólnicy spółki cywilnej Silver Dental złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wielofunkcyjne narzędzie informatyczne ORTHO MASTER do obsługi i zarządzania

laboratoriami i klinikami estetyki ortodontycznej oraz komunikacji pomiędzy nimi oraz klientami”. Wniosek został zarejestrowany pod nr *RPPK.01.04.01-18-0476/16*, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, w związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym. Przyczyną negatywnej oceny było to, że cel i przedmiot projektu wpisywały się w obszar ochrony zdrowia. Projekty realizowane w ochronie zdrowia były wyłączone ze wsparcia w ramach konkursu, w którym złożono przedmiotowy projekt. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.81.2016.AW, doręczonym w dniu 11 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca w wniesionym proteście stwierdza, że złożony przez niego projekt nie wpisuje się w zakres ochrony zdrowia, powołuje się on na zapisy wniosku o dofinansowanie wykazując, że bardzo szczegółowo określił zakres swojej inwestycji, tj. narzędzie do świadczenie usług informatycznych w technologii SaaS dla branży ortodontcji estetycznej, a nie narzędzie służące diagnostyce zdrowia czy też leczeniu chorych. Wnioskodawca ponadto wskazuje, że IZ RPO WP mylnie zinterpretowała zwrot *medycyna estetyczna/ortodontcja estetyczna* jako dziedziny ochrony zdrowia. Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje, że wykluczenie z możliwości uzyskania dofinansowania projektów z zakresu ochrony zdrowia należy traktować przedmiotowo, a nie podmiotowo. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uznanie oceny wniosku za błędną i przywrócenie go do oceny konkursowej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 7) Regulaminu konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP: „Wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia.”

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż złożony przez niego projekt dotyczy narzędzia informatycznego, zarządczego do koordynacji procesów usługowych, logistycznych, dzięki którym świadczona będzie usługa informatyczna w technologii SaaS, i nie jest to narzędzie służące ochronie zdrowia. Wnioskodawca wskazuje, że zgodnie z encyklopedią PWN, ochrona zdrowia to: *”wszelka społeczna działalność, której celem jest zapobieganie chorobom i ich leczenie, utrzymanie rozwoju psychicznego, fizycznego i społecznego człowieka, przedłużanie życia, zapewnienie zdrowego rozwoju następnym pokoleniom;”*, a jak podkreśla w proteście, w złożonej przez niego dokumentacji aplikacyjnej nigdzie nie wspomniano o ochronie zdrowia ani o żadnej z czynności, działalności mających na celu poprawę zdrowia, leczenie czy rehabilitację.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, zapisy dokumentacji aplikacyjnej wskazują, iż złożony projekt będzie realizowany w obszarze ochrony zdrowia, poprzez uruchomienie multiplatformy dla branży związanej z ortodoncją. Wnioskodawca w Biznesplanie w pkt B.1. pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* stwierdza, że planowana przez niego multiplatforma pozwoli lekarzowi zamawiać aparaty ortodontyczne on-line przez dedykowany do tego system, poprawi komunikację pomiędzy ortodontą, a klientem, a także pozwoli lekarzowi na przypominanie o kontrolach czy też obowiązkach związanych z korektą. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że elektroniczny system do komunikacji, który chce stworzyć, jest skierowany do klinik/ gabinetów ortodontycznych i dla laboratorium ortodontycznych zajmujących się medycyną estetyczną. Wnioskodawca dodatkowo wskazuje, że system ten pomoże w komunikacji pomiędzy gabinetem ortodontycznym, a laboratorium ortodontycznym w tworzeniu aparatów stosowanych przy korektach ortodontycznych. Dalej stwierdza, że na podstawie „Zestawienia liczbowego lekarzy i lekarzy dentystów wg dziedziny i stopnia specjalizacji, stan na dzień 29.02.2016 r.” w Polsce korekty ortodontyczne realizowane są przez lekarzy ortodontów jak również lekarzy stomatologów.

Wnioskodawca w proteście zarzuca, że IZ RPO WP mylnie zinterpretowała zwrot medycyna estetyczna/ortodoncja estetyczna jako dziedziny ochrony zdrowia, stwierdzając, że różnica polega na działaniach nakierowanych w tym przypadku na ludzi zdrowych w przeciwieństwie do ochrony zdrowia, która zajmuje się poprawą i ochroną zdrowia ludzi chorych. W związku z powyższym Wnioskodawca uważa, że różnice te są zasadnicze i oczywiste podobnie jak w przypadku usług gabinetów rehabilitacyjnych i usług gabinetów SPA, gdzie te pierwsze zostały wykluczone przez IZ w przedmiotowym konkursie.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy stwierdzić należy, że nie jest tak, jak twierdzi Wnioskodawca, że przy określaniu definicji medycyny estetycznej nie można mówić o ochronie zdrowia i że jej działania nakierowane są na ludzi zdrowych. Przede wszystkim należy wskazać, że medycyna estetyczna to dział medycyny, należący do estetologii medycznej obejmujący procedury, których stosowanie jest prawnie dopuszczalne wyłącznie przez lekarzy posiadających prawo wykonywania zawodu. Głównym zadaniem medycyny estetycznej jest poprawa jakości życia pacjentów. Medycyna estetyczna tak naprawdę nie ma swojej specjalizacji, a lekarzem medycyny estetycznej może zostać doksztalający się w tej dziedzinie lekarz każdej innej specjalności (tj. internista, okulista, stomatolog).¹ W związku z powyższym każde tego typu działanie będzie wpisywać się w obszar ochrony zdrowia.

Ponadto należy wskazać, iż Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie specjalizacji lekarzy i lekarzy dentystów, nie wyróżnia specjalności lekarskiej takiej jak: ortodoncja estetyczna, którą w swojej dokumentacji aplikacyjnej posługuje się Wnioskodawca. Pojęcie to jest zwyczajowo przyjęte i zamiennie traktowane z specjalnością lekarsko dentystyczną – ortodoncją.

Dalej, ortodoncja to dziedzina stomatologii zajmująca się profilaktyką i leczeniem wad zgryzu oraz wad szczękowo-twarzowych u dzieci, młodzieży i dorosłych. Terapia, prowadzona przez ortodontę (lekarz specjalista w tej dziedzinie), wpływa nie tylko na właściwe stosunki międzyzębowe, lecz także na proporcje dolnego i środkowego odcinka twarzy, stąd coraz częściej ortodoncja nazywana jest ortopedią szczękową, względnie zachowawczą ortopedią szczękową.

W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdza, że projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Planowana inwestycja będzie miała bezpośrednie zastosowanie w obszar ochrony zdrowia. Wszystkie te aspekty bezpośrednio świadczą o tym, iż projekt Wnioskodawcy jest bezpośrednio związany z obszarem ochrony zdrowia. Projekty z zakresu ochrony zdrowia są właściwe dla Celu Tematycznego 9 realizowanego m.in. w ramach osi VI, nie zaś dla Celu Tematycznego 3 realizowanego w ramach osi I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka RPO WP 2014-2020. Wykluczenie to jest w szerokim rozumieniu i jest bezpośrednio związane z zakresem rzeczowym projektu, który analizowany jest na podstawie całości złożonej dokumentacji aplikacyjnej, a nie tylko np. na podstawie przyjętej klasyfikacji PKD planowanej inwestycji.

Jeśli chodzi o podnoszony w proteście zarzut dotyczący wykładni zapisów Regulaminu konkursu odnoszący się do wykluczenia z możliwości uzyskania dofinansowania przedmiotowego, a nie podmiotowego projektów z zakresu ochrony zdrowia, IZ RPO stwierdza, że twierdzenie to Wnioskodawcy jest słuszne. Wykluczeniu podlegały projekty, a nie podmioty co oznacza, że podmiot działający

¹ R. Śpiewak, *Estetologia medyczna, medycyna estetyczna, dermatologia estetyczna, chirurgia estetyczna, ginekologia estetyczna, stomatologia estetyczna - definicje i wzajemne relacje poszczególnych dziedzin*. Estetologia Medyczna i Kosmetologia 2012; nr 2(3), s. 70-71.

na rynku ochrony zdrowia i realizujący projekt z obszaru nie związanego z ochroną zdrowia nie podlega wykluczeniu. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca Silver Dental s.c. Monika Rosa, Paweł Rosa nie został wykluczony podmiotowo z możliwości uzyskania wsparcia. Projekt uzyskał ocenę negatywną ze względu na przedmiot projektu oraz cel jakiemu ma służyć, czyli stworzenie systemu wpisującego się w obszar ochrony zdrowia poprzez ułatwienie komunikacji pomiędzy lekarzem ortodontą a laboratorium, a także pacjentem w celu szybszego oraz łatwiejszego wytworzenia aparatu ortodontycznego.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Silver Dental s.c. Monika Rosa, Paweł Rosa, ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.